

Minnesanteckningar från MT-möte fredag kväll 5 november 2015

På kvällens möte redovisades det utkast till förslag till revidering av MT som har lämnats in till FS. Mötet hade samlat en imponerande skara en fredag kväll, med över 60 personer närvarade. Direkt från början och hela kvällen så var diskussionsnivån hög varför mötet tog mer än 3 timmar. De många frågorna och avbrotten fick följden att protokollet, som skulle gås igenom på slutet, inte fick tillräcklig tid för en bra och fullständig genomgång. Därför bifogar vi nu med detta utskick en presentation om både momenten men framförallt protokollet som ni kan använda lokalt för genomgång.

Det här projektet har bedrivits helt i linje med hur man ska arbeta med målstyrning, där man sätter upp mål, tar reda på var man befinner sig och därefter tar fram förslag som kan möjliggöra att man når målet. Till minnesanteckningarna har projektets Uppdragsbeskrivning från 2014-11-25 bifogats. Där framgår det tydligt att projektet handlar både om först en utvärdering och sedan framtagning av ett förslag till revidering.

Inför förra revideringen av MT 2007 så fick rasklubbarna ingen möjlighet att vara delaktig i arbetet, utan fick i princip ett färdigt förslag, dessutom nära inpå beslut, för att kunna lämna önskemål och synpunkter. Arbetsättet denna gång har fokuserat på att få en ökad delaktighet och transparens i hela processen. Inget arbetsätt kan dock ta ifrån den enskilde individen/organisationen deras eget ansvar för att engagera sig för att bli delaktig.

Gällande minnesanteckningarna har diskussioner och olika frågeställningar och synpunkter som uppkom under själva redovisningen på fredagskvällen samlats ihop. Vissa av dessa har därefter kompletterats med kommentarer för att ytterligare förklara och förtydliga.

Efter konferensen har förslag till reviderat MT lämnats in till FS som har beslutat att anta förslaget och därmed skicka det vidare till SKK, enligt den dispens som SBK har.

Det finns olika uppfattningar inom området mentalitet men det viktiga här måste vara att fokusera på vad som är bra för våra hundar och deras mentalitet, inte på vem eller vilka som tycker vad.

/Projektgruppen utvärdering-MT

Kirsten Wretstrand s.k., Owe Andersson, Meta Carlsson samt Jan Gyllensten

Bifogat:

Uppdrag projektgrupp utvärdering MT 2014-11-25

UTKAST revidering av MT_2015-11-12

Bilaga 1 Förslag Moment reviderat MT 2015-11-12

Bilaga 2 Protokoll 2015-11-09_version_4.3

Bilaga 3 PM statistik utvärdering MT 1992-2014 2015-09-08

Fälttester i mars och april 2016

Inbjudningar till fälttester under två helger - 12-13 mars Värmdö BK samt 2-3 april på Lilla Edet – kommer att skickas ut. Totalt kan 100 personer få en genomgång varför vi bjuder in 2 representanter (ni får själva stå för kostnaden) per distrikt/rasklubb. Resterande platser fylls på utifrån först till kvarn.

Inbjudan kommer ut efter nyår och sista datum för anmälan till någon av helgerna är 2016-02-21.

Diskussioner/frågor/svar från fredag kväll

Hur ser uppdragsbeskrivningen ut som ni fått?

Utskottet Avel och Hälsa (FS) har gett uppdraget. Kan man få ta del av.

Kommentar: Uppdragsbeskrivningen bifogas minnesanteckningarna.

Finns det en dispens om försök?

Nej, dispensen som SBK sökt gäller att få starta 180101 istället för 170101 för att bättre hinna med att utbilda alla samt även köra en helt ny MT-domarutbildning. Startar vi 2017 kommer MT-domarutbildningen fortfarande att ske under 2017.

En utvärdering skulle göras och sedan revidering, är utvärderingen gjord?

Ja, i somras gavs det ut en PM (PM statistik utvärdering MT 1992-2014) ut som sammanfattar all den utvärdering som gjorts. Den har skickats till alla rasklubbar, distrikt och kontaktpersoner samt MT-domare.

Kommentar: Alla som deltar på konferensen fick utvärderingen utskickad igen, då alla tydligen inte fått den.

Hur kan man säga att utvärderingen visar att det finns brister i nuvarande MT?

Det visar sig när man tittar på hur poängen fördelas och man gör jämförelser. Framförallt syns bristerna gällande hundar som idag ligger precis över gränsen för godkänt. Läs PM statistik MT utvärdering 1992-2014.

Om man har olika information borde de som jobbat låta distrikt och rasklubbar låta oss ha en dialog.

Förbundsordförande Rolf Weiffert bryter och ber att Kirsten och projektgruppen ska få visa det gruppen har jobbat fram! Från deltagarna framförs att alla ska lyssna och ha synpunkter efteråt.

Varför la vi ner massor av pengar på att göra om det gamla mentaltestet om det fungerade?

Det har aldrig sagts att allt fungerade i det gamla MT, däremot så fungerade den del som gjorde att "rätt" hundar blev gk, dvs. viktningen av olika moment (koefficienter). Däremot så gjordes rätt så stora förändringar på momenten till 2007 där vi nu enbart förslår mindre justeringar. Inget från gamla MT gällande momenten har tagits tillbaka.

När den förra revideringen startade 1999 var det dags för en revidering efter 20 år med samma test. Ambition var att SBK, polisen och försvaret skulle kunna ha en gemensam test. Detta påverkade revideringsarbetet i hög omfattning, men ledde i praktiken aldrig fram till ett gemensamt test då både polisen och försvaret idag har egna tester.

Gällande nya leken

Nya Leken, det finns en oro för att momentet kan stressa hunden. Kommer aldrig få likvärdiga testledare.

Jan Gyllensten förklarar hur det är tänkt att TL ska jobba.

Kommentar: Se bilaga med förslag till moment.

Varför vill ni blöta skinnet?

Mjukare än torrt.

Blött skinn blir halare vartefter dagen går. Tänker man då ha fler skinn?

Tycker det är intressant att man trycker på mjukt och lättbitet på MT när man gått åt andra håller på MH.

Reino Oskarsson trycker på att man fått tips att blöta skinn är lättare att bita i, men det kan lätt ändras. Vi behöver inte slåss för det utan detta är ett förslag.

Kommentar: Det är viktigt att det är lika för alla hundar. Antingen ska en hund ha lekt med skinnet innan första hund, eller så får det bli ett nytt skinn för varje hund.

Gällande jakten utan trissor

Tänker man även ta bort trissor på MH?

Har inte diskuterats.

Kommentar: Det är en fråga som kommer tas med inför en översyn av MH, som inte har påbörjats än.

Äldre hundar borde vara mindre känsliga för störningar från trissor.

Kommentar: Det handlar om att renodla frågan vi ställer till hunden, för annars ställer vi mer än en fråga. Vi har även idag en hel del tekniska problem.

Gällande lastpallen

Förslaget på filmen är inte det förslag som arbetsgruppen lämnade där var sidorna täckta för att inte gå på synrättning, varför är det ändrat? Då kan man inte jämföra med MT 2007-2016.

Tanken är inte att mäta hundens nosarbete utan hundens uthållighet.

Retning med lastpall går i lugnare tempo och ger ett bättre svar. Vad som får den att vilja jobba, nos eller ögon, spelar ingen roll. När det gäller röret, så är det allt för många hundar som inte förstår frågan. Polisen har använt pallen länge med gott resultat och utan skador.

Kommentar: Att kunna jämföra bakåt med ett moment där många hundar inte förstått frågan bedöms ha låg prioritet. Det är bättre att momentet åtgärdas som rasklubbarna har begärt, så att så många hundar som möjligt förstår momentet.

Gällande nytt utförande på socialt samspel

Skulle inte vara något hot! Om inte det vi såg på filmen var hot så...

Det viktiga är att dominans växlas med lek. Lättare att utbilda figuranten. Domaren har möjlighet att styra figurantarbetet.

Kommentar: Se bilaga med förslag till moment. Viktigt att dominans inte förväxlas med hot.

Varför ska hunden föras fram i koppel till figuranten på slutet?

Kommentar: Det handlar om figurantsäkerheten. Momentet är inte i första hand avsett att skrämma/pressa hunden utan mäta hundens sociala kamplust.

Ska vi nu gå tillbaka till social kamplust och inte socialt samspel? Vad vill man hunden ska svara på?

Den sociala kamplusten. Är det en hund som endast svarar på retningar eller uppmanar den också?

Vi kan konstatera; vad har ägare problem med? Det är när den sociala kamplusten blir allvar, inte när det är hopp och lek. Är det då inte viktigt att domaren kan tala om var problemen ligger?

Hur tänker vi oss att omskola TL och figuranter? Vems ansvar?

Det finns ett generellt stort behov av utbildning och ett specifikt gällande själva revideringen/förändringarna. Distrikten behöver hjälpa till, men det måste finnas bra centralt material att använda.

Kommentar: Det finns en utbildningsplan för hösten 2016.

Gällande ljudkänslighet

Finns det specifikation på hur stor dB det ska vara?

Det ska tas fram bra specifikationer på vad som ska användas för att alstra ljudet; kätting, lock osv.

Har man diskuterat att hunden ska ha möjlighet att röra sig från ljudet utan att trycka på ägaren?

Nej, det har man inte diskuterat. Någon förändring av moments utförande har inte aktualiserats utan enbart själva ljudkällans utformning samt undvikande av synretning med den rörelse som finns idag.

Gällande protokollet

Varför har man lagt till koncentration under press och inte bara koncentration?

För att mäta själva testsituationen, inre anspändhet (ligger under nerverna).

Var sätter man koncentrationsbrister i övrigt?

Dessa hamnar på Störningskänslighet (under temperamentet)

Kommentar: Hunden kan "tappa fokus" av olika anledningar. En sådan anledning kan vara en yttre press som skapar en inre anspänning som medför att hunden får varierande grad av koncentrationssvårigheter. En annan anledning till koncentrationssvårigheter kan vara störningskänslighet som kopplas mot förväntningar. Dessa skilda koncentrationsproblem bör inte redovisningsmässigt sammanblandas.

Hur översätter man kryssen från de fem värdena (1-5) till de sex nivåerna (-3 - +3)?

Kryssen från delegenskaperna ger en *indikation* till hur betyget kan sättas och som förklaring till den som läser protokollet och till hundägaren och uppfödaren. Delegenskapernas uppgift är även att fungera för uppföljning (många av delegenskaperna härstammar från nuvarande protokoll) för att koppla mot nuvarande MT.

Kommentar: Delegenskaperna används för att redovisa hunden men egenskaperna (där betygen sätts) används för att göra en bedömning av hunden som helhet. Det finns inget matematiskt samband mellan kryssen på delegenskaper och det betyg som ska sättas.

Varifrån i organisationen kommer önskemålet att införa plus och minus?

Det kommer inte från någon specifikt, utan är en effekt av arbetet med utvärderingen och fortsättningen med ta fram förslag på ett reviderat MT.

Kommentar: FS har gett ett uppdrag till projektgruppen att ta fram ett förslag till reviderat MT. Ett sådant förslag måste baseras på beprövad poängberäkning vilket innefattar koefficienter och betygsskala. Att införa nya koefficienter, betyg och poänggränser är inget alternativ då detta skulle kräva en mycket omfattande test- och försöksverksamhet. Inför MT 2007 genomfördes en omfattande försöksverksamhet som uppenbarligen trots det, inte var tillräckligt.

Det man kan fundera på är varför man inte vill ha minuspoäng? Plus och minus står för att redovisa hundens brister(minus) och förtjänster(plus). Varför är det fel att tydligt tala om att den här hunden har dessa brister men också dessa förtjänster? Varför är vi rädda för att tala om vad som är bra och vad som är dåligt? Hur ska vi kunna gå framåt i aveln om vi inte kan tala om det som inte är bra? Det finns även en pedagogisk vinkel här gentemot hundägare, uppfödare och rasklubbar.

Till minnesanteckningarna bifogas uppdragsbeskrivningen, läs denna.

Uppdraget att göra om protokollet var inte uppe på konferensen i Arlanda?

Det uppdraget kommer från Avel och Hälsa som är FS.

Kommentar: Uppdraget inbegriper att både utvärdera och revidera nuvarande MT. De som utför detta måste ha frihet att föreslå de åtgärder som de anser man behöver göra för att nå uppdragets mål. Det har pratats koefficienter redan från allra första början och då inkluderar detta givetvis väldigt specifikt även protokollet då det är där som koefficienterna ligger och används.

Hade gärna sett Per Arvelius här och diskutera riskerna med att ändra. Per Arvelius har enligt en mötesdeltagare erbjudit sig att räkna om koefficienterna.

Det Per Arvelius kan uttala sig om är arvbarhet, inte om momenten är rätt utförda eller om vilka koefficienter som de olika egenskaperna ska ha.

Kommentar: Per Arvelius har inte riktat det här erbjudandet till projektgruppen, så ur den aspekten kan vi inte svara på vad Per Arvelius har sagt och inte sagt.

David Lundgren; Jag har också räknat på det här med att justera i nuvarande protokoll och också kommit fram till att det inte går då osäkerheten blir för stor.

Kommentar: Det är fritt fram för vem som helst att sätta sig ner och ta fram ett förslag och försöka visa hur det skulle kunna se ut. Det är faktiskt först då man förstår vad det här handlar om på riktigt. Har man inte själv provat kan det hela te sig som väldigt enkelt. Men riktigt så enkelt är det inte, om man dessutom önskar ett test med ett pålitligt utfall.

Varför väljer man inte moderna vetenskapliga begrepp?

Vi har inte MT för vetenskapens skull. Vi har MT för att göra urval, för att utse vilka individer som är bäst. Utvärderingen av aveln sker med hjälp av MH där vi har betydligt större andel av populationen som kommer till start.

Kommentar: MT baseras till stor del på erfareneter från polis och militär som använder den här typen av tester för att hitta ämnen till tjänstehundar och då testen har överlevt länge så bör man kunna anse att testen har önskvärd funktion.

Det finns även en styrka i att hålla fast vid de begrepp och benämningar som används och finns inom SBK.

För man in begreppen "nerver" backar vi 20 år bakåt.

Vi har letat efter ett annat begrepp än just nerver, men inte hittat något som fungerar.

Kommentar: Fram till 2007 fanns nerver som egenskap och inom hela vår organisation pratar många hundägare alltjämt om begreppet nerver. Vi kan kalla det vad ni vill – men vi måste ha med de här delarna i vårt MT för det kan aldrig bli omodernt för en hund att ha bra "nerver". MT är en bedömning och det är människor som gör valen och som ytterst avgör godkänd/ej godkänd.

"Här har vi en grupp hundar som inte borde vara gk", utifrån vems synpunkt då?

Just det är ju själva anledningen till att det här projektet startades till och börja med. Det är därför vi håller på här idag, för att man tycker att hundar med för mycket av någon egenskap och för lite av andra trots det kan bli godkända.

Kommentar: Det är just det här som är startpunkten till hela det här uppdraget. Önskemålet kommer från "organisationen" och inte omvänt. Ett antal MT-domare och rasklubbar anser att hundar med felaktig balans mellan drivande och styrande egenskaper idag blir godkända och kan erhålla titeln korad.

Det känns som om det pressas fram förändring. Varför måste det vara färdigt så tidigt? (till 2017)

Kommentar: Arbetet har hela tiden skötts öppet och via information ut i organisationen med hjälp av utsedda kontaktpersoner för rasklubbar respektive distrikt. Om återkoppling, information och framförande av frågeställningar inte har fungerat fullt ut bör detta tas med kontaktpersonen i respektive distrikt/rasklubb. Det finns och har hela tiden funnits möjlighet att ta en direkt personlig kontakt med projektgruppen.

Visst är det sant att arbetet håller en ganska hög hastighet men det är inte sant att det pressas fram. Problembilden var redan från början tydlig (har påpekats under flera år) och den kompletterades vid Arlandakonferensen i januari 2015. Föreslagna förändringar handlar till stor del om att säkra tillbaka till fast mark (beprövade egenskaper och koefficienter) gällande den delen som fungerar mindre bra (protokollet) men i övrigt handlar det om justeringar samt att få till en mera detaljerad redovisning.

Vad som är kort om tid beror helt på vem man frågar. Vissa klubbar har hunnit med att gå igenom de här frågorna med sina medlemmar/uppförare. Det handlar helt enkelt om hur man prioriterar och organiserar arbetet inom respektive klubb, hur viktigt man tycker detta är i förhållande till annan verksamhet inom klubben.

Väldigt många känner sig överkörda! Om man inte tänkt försöka få alla att säga sin mening kommer detta hamna på ett dåligt sätt.

Kommentarer: Att ingen har fått någon möjlighet att tala om vad de tycker är inte sant. Det har fortlöpande lämnats omfattande information med uppmaning att vid frågor och synpunkter återkoppla. Men, varje person har ett eget ansvar att engagera sig och t.ex. ställa frågor m.m. Kontaktpersonerna i rasklubbarna och distrikten ansvarar för att skicka ut informationen inom sitt område samt för att fånga upp frågeställningar och synpunkter. Det går även bra att även fortsättningsvis kontakta projektgruppen.

Kelpieklubben; Vi sa tydligt på förra mötet (juni 2015) att vi inte ville vänta till 2022 med förändringen.

Kommentar: Och det var det fler klubbar som gjorde.

Projektgruppen kan konstatera att det finns olika uppfattningar inom området mentalitet men det viktiga här måste vara att fokusera på vad som är bra för våra hundar och deras mentalitet, inte vem eller vilka som tycker vad.

/Projektgruppen utvärdering-MT.



Uppdragsbeskrivning uppstart av projekt utvärdering MT

Syfte med uppdraget

Utskottet avel och hälsa har beslutat att starta upp en projektgrupp som skall ansvara för en fullständig utvärdering av det MT som infördes 2007. Arbetet skall bedrivas i projektform. Projektstart är satt till 2014-12-15 och beräknas slutföras under 2016.

Start av projektet

Steg ett är att utse en projektledare som sedan får i uppdrag att tillsammans med utskottet skapa en central projektgrupp på cirka 4-5 personer. Till denna centrala projektgrupp skall referensgrupper kopplas för att säkerställa att både rasklubbar, mentaldomare samt personer med specialkompetens medverkar i utvärderingen. Det är oerhört viktigt att utvärderingen av vårt MT även inkluderar erfarenheterna från fältet.

Per Arvelius kommer under december månad 2014 att påbörja den vetenskapliga utvärderingen av nuvarande MT. Hans resultat skall ingå i den fullständiga utvärderingen.

Bakgrund

SBK:s mentaltest är ett hjälpmedel för uppfödare och rasklubbar av brukshundras, som använder testet för utvärdering och för val av avelsdjur. För att man långsiktigt skall kunna jämföra testdata för olika raser och individer, krävs att testet ligger konstant över åren varför ändringar och revideringar av testet måste ske ytterst sparsamt.

Den nya mentaltesten infördes 2007 efter många års utredande. När helt nya system driftsätts är det nödvändigt att man efter några år genomföra en mer omfattande utvärdering. 2015 kommer det att finnas data och erfarenhet från åtta hela år (2007-2014) med nya mentaltestet, varför utskottet avel och hälsa ser det som nödvändigt att starta upp och genomföra en fullständig utvärdering av mentaltestet.

Frågeställningar till projektgruppen

- Det man alltid bör börja med är att ta reda på vilka avsikter och ambitioner man hade med införandet av det nya mentaltestet 2007.
- Specificera vilken funktion MT skall ha (avelsutvärdering, verktyg, meriterande m.m.).
- Utifrån de tankar man hade då tillsammans med MT:s funktion, går man vidare och ställer upp kriterier för vad projektgruppen skall undersöka och vilka data som skall samlas in.
- Därefter funderar man på hur och arbetar fram lämpliga sätt att genomföra de olika undersökningarna. Den vetenskapliga utvärderingen är en del av det här arbetet.
- När väl data är insamlad kan man påbörja själva analysarbetet.
- Den avslutande fasen består i att ta fram förslag till revidering av nuvarande MT.

Det som är ytterst viktigt när man genomför den här typen av utvärdering som skall utmyнна i förslag till åtgärder, är att man inte redan från början har låst sig till ett visst utfall. För bästa resultat måste man genomföra hela det här arbetet helt förutsättningslöst.

Det är ingen lätt uppgift för många personer kommer att underhands ha synpunkter på hur man snabbt och enkelt kan fixa till vissa delar som man anser har blivit mindre bra.



Svenska Brukshundklubben

Ekonomi

Projektgruppen får i uppdrag att planera uppdraget för i första hand 2015. I arbetet ingår även att skatta kostnader för olika aktiviteter, som t.ex. eventuella konferenser, enkäter, arbetsmöten samt dylikt.

Planeringen skall resultera i att en budget tas fram för projektet tillsammans med utskottet för avel och hälsa.

Tidplan för uppstart av projektet:

- 2014-12-15, start av projektet, arbeta fram en central projektgrupp
- 2014-december, inledande diskussioner med Per Arvelius, SLU
- 2015-januari, bildande av referensgrupper
- 2015-januari, framtagande av arbetsplan för projektet

Rapportering

Projektgruppen rapporterar till utskottet för avel och hälsa. En kort rapport om statusen i projektet samt vad som skall göras närmast, skall framställas till de månatliga utskottsmötena. I rapporten ingår även en enklare ekonomisk redovisning.

Överlämnande av förslag till utskottet

Projektgruppen skall när projektet närmar sig slutfasen, överlämna ett fullständigt förslag till ett mentaltest till utskottet för avel och hälsa.

För utskottet avel och hälsa

Ulrika Paulin
Sammanställande i utskottet avel och hälsa